

V ENCONTRO DE PESQUISADORES LATINO-AMERICANOS DE COOPERATIVISMO

V ENCUENTRO DE INVESTIGADORES LATINOAMERICANOS DE COOPERATIVISMO

MOVIMENTO COOPERATIVO, TRANSNACIONALIZAÇÃO
E IDENTIDADE COOPERATIVA NA AMÉRICA LATINA

MOVIMIENTO COOPERATIVO, TRANSNACIONALIZACIÓN E IDENTIDAD COOPERATIVA EN AMÉRICA LATINA

COMITÉ DE PESQUISA DA ALIANÇA COOPERATIVA INTERNACIONAL



102 - EMANCIPACIÓN Y ENAJENACIÓN EN PROCESOS AUTOGESTIONARIOS

O rol das cooperativas na luta contra a pobreza, pelo
comércio justo e pelo trabalho digno

Anabel Rieiro

anaclau@adinet.com.uy

Unidad de Estudios Cooperativos

Universidad de la República Oriental del Uruguay

Resúmen

¿Cómo influyen ciertas variables a la hora de estimular o no la participación en emprendimientos autogestionarios? El artículo se plantea analizar el caso concreto de la curtiembre Uruven. Se busca discutir a partir de allí los desafíos en generar mayores canales de participación con el objetivo inmediato de inclusión sin reforzar mecanismos de dependencia que quiebren la posibilidad de construir, a largo plazo, un camino propio a partir del cual construir autonomía en los sectores populares.

En un país donde urge la construcción de pensamientos propios anclados a una práctica reflexiva conciliadora entre teoría y realidad, la metodología consistió en: por un lado, intercambios y discusiones entre el equipo interdisciplinario de la incubadora universitaria¹ y los trabajadores; por otro lado, el análisis de una encuesta a través de la herramienta de regresión logística.

Palabras clave: enajenación- emancipación- cooperativas- democracia- inclusión

¹ El Programa Incubadora universitaria de emprendimientos económicos asociativos populares consiste en la idea de conformar "Híbridos" entre universitarios y trabajadores a partir de los cuales construir autonomía y viabilidad económico-productiva-social. Se pretende generar el desarrollo de pensamientos originales anclados a, y en diálogo con, una realidad concreta desde donde aportar a la construcción de alternativas inclusivas generadas desde bases populares.

Abstract

How participation at cooperative process is influenced by different factors? This article analyzes the practical case of the cooperative Uruven. This research addresses the challenge of generating inclusion policies without reinforcing addictive mechanisms that break the possibility of building, on the long run, a case-specific path that would lead to real autonomy in popular sectors.

In a country in urgent need of developing its own thinking that conciliates theory with reality, the methodology consisted in : 1- exchanges and discussions between the multidisciplinary team from the university's incubate program and the cooperative workers 2- a survey analyzed by logistic regression methodology.

Key-words: alienation-emancipation-cooperatives- democracy- inclusion

Introducción: Problema de investigación

El objetivo del presente trabajo será identificar los efectos marginales que ciertas variables podrían ejercer sobre la participación en instancias colectivas (tomado como un indicador de la enajenación) de los trabajadores pertenecientes a una curtiembre autogestionaria: Uruven.

Las teorías de enajenación, alienación, anomia y reificación han basado sus análisis en la producción de dichos procesos a partir de la relación entre capitalistas y trabajadores.

Desde la tradición hegeliana la enajenación se plantea como una consecuencia de la propiedad privada de los medios de producción que actúa como una institución social, haciendo que el individuo experimente su trabajo como algo que no le pertenece, resultándole extraña su propia actividad.

En 1965 Adam Schaff planteaba que si el axioma marxista sostenía la enajenación económica como la base de todas las formas de enajenación, esto significaría que al poner fin a dicha forma de enajenación, aboliendo la propiedad privada de los medios de producción, automáticamente se pondría fin a la enajenación. Ante dicha hipótesis, el filósofo polaco se preguntaba “¿es esto realmente cierto o puede salir la enajenación de una fuente que no sea la propiedad privada?” (Schaff, 1965 :142)

Esta pregunta hace que la cuestión de participación y enajenación sea un problema de importancia y de actualidad.

¿Por qué Uruven? La cooperativa Uruven, instalada en uno de los barrios obreros más emblemáticos de nuestra capital como lo es Nuevo París, proviene de la recuperación de la unidad por parte de los ex-trabajadores de la

Curtiembre Midober's. Dicha empresa operó desde los años sesenta hasta 1997, habiendo alcanzado su máximo pico de producción en los años ochenta, llegando a conformarse en una fuente de empleo para 700 trabajadores².

Luego de 11 años de 'ocupación productiva' donde se experimentó altos grados de precarización en las condiciones laborales, actualmente se encuentran en el colectivo:

1. quienes configuran nuevos espacios sociales y colectivos desde donde construir y gestionar su propio proyecto productivo
2. trabajadores con prácticas y hábitos de aislamiento que no participan en las instancias colectivas.

En un proyecto autogestionario de las características de Uruven, la participación no puede explicarse ya por la relación directa con un capitalista (dueño de los medios de producción), abriéndose nuevas interrogantes.

Un análisis sociológico muestra que la ausencia de la figura del empresario no resuelve el problema de enajenación (así como tampoco de explotación en un sistema de lógica capitalista). A pesar de cierta socialización de los medios de producción, el trabajo humano sigue siendo para el colectivo una mercancía que es intercambiada por el dinero, la cultura organizacional precedente sigue manteniendo algunos de sus rasgos anteriores (a pesar de ya no contar con la figura del capitalista), los medios masivos promueven una cultura 'unidimensional' y el trabajo a façon hace que los trabajadores no puedan apropiarse materialmente de la totalidad del fruto de su trabajo.

Sin embargo, estos procesos enajenantes objetivos de carácter estructural actúan para todos por igual en el mismo emprendimiento sin impedir que ciertos trabajadores se apropien de su actividad productiva siendo activos y participativos en su gestión, frente a otros que adoptan una actitud de extrañamiento y pasividad aislándose del colectivo. ¿Cuáles son las variables marginales que podrían estar influyendo en dicha diferencia?

A pesar de las dificultades que pueda proporcionar trabajar con una base de datos pequeña (56 trabajadores) y la baja inferencia de los resultados, la decisión de acotar el análisis a un estudio de caso se justifica para obtener un cierto 'control' de las variables estructurales permitiendo analizar aquellas variables marginales que puedan estar influyendo en la participación o no de los curtidores en instancias colectivas.

Sin pretender arribar a conclusiones generalizables, se busca a través de la aplicación de la técnica de regresión logística realizar un estudio concreto desde el cual actualizar y repensar ciertos debates para comprender una situación específica.

² Documento de trabajo y proyecto de capacitación presentado a la Junae por la Incubadora.

Antecedentes teóricos:

Los antecedentes pueden buscarse a través de dos núcleos: a) las teorías clásicas de enajenación, alienación, anomia y reificación, b) los estudios recientes sobre empresas recuperadas por sus trabajadores, en su mayoría de origen argentino. A continuación, se resumirá brevemente algunas reseñas del primer grupo por relacionarse mayormente con el enfoque adoptado en este trabajo.

Rousseau ya planteaba el problema de la voluntad general sobre el egoísmo y necesidad de poder que resulta de él. El autor decía que la voluntad general no es únicamente la suma de voluntades individuales, sino algo diferente que se subordina a estas. El individuo se debía sujetar a dicho orden social estando dispuesto a abstenerse pero también pudiendo influir sobre él.

Con ciertas coincidencias, *Durkheim* aborda el tema a través de la anomia jurídica y moral en que se encuentra la vida económica. El autor afirma que la anomia es la causa y no el resultado de los conflictos sociales y desórdenes de los cuales el mundo económico da un triste espectáculo; siendo que la anomia menoscaba el funcionamiento correcto de la sociedad, que no puede existir sin cohesión y orden. (Durkheim, 1964 :1-10)

Se plantea la diferenciación social como consecuencia de la división del trabajo donde se sustituye a la solidaridad basada en la presión social mecánica por una solidaridad orgánica. Para el autor, el problema central es cómo da forma la sociedad a sus instituciones, cómo puede crear grupos y corporaciones que integren al hombre y tengan poder normativo sobre él evitando las tendencias individualistas y anómicas. De aquí proviene la principal divergencia con el enfoque marxista y de Simmel quienes ven en la propia naturaleza de la división del trabajo en la sociedad capitalista uno de los factores que genera la enajenación.

En la ideología alemana, *Marx* presenta el proceso de enajenación como “el poder social, o sea, la fuerza productiva multiplicada que resulta de la cooperación de diferentes individuos y que está determinada por la división del trabajo. Aparece ante estos individuos (...) no como su poder unificado, sino como una fuerza ajena que existe fuera de ellos, cuyo origen y propósito ignoran, y que por lo tanto no pueden controlar, sino que por el contrario, pasa a través de su propia serie de fases y etapas de poder, independientemente de la voluntad y acción del hombre, y parece incluso gobernar su voluntad y sus acciones” (Marx 1927 Vol 1-5 :23 y 24)

En una primer instancia Marx propone el concepto de enajenación para plantear la importancia del ser humano y las posibilidades que tiene de controlar a su ambiente social y natural, en vez de ser una víctima de fuerzas incontrolables. Más adelante, adopta una posición más estructural del concepto bajo la teoría del fetichismo de la mercancía en las sociedades capitalistas.

Otro aporte ineludible en la temática es el de *Simmel*, para quien es en el pasaje de la economía del intercambio de mercancías a la economía monetaria donde se producen relaciones humanas más neutras y menos involucradas. “La persona que está subordinada a una organización colectiva impersonal o racional se siente menos atada que la que depende personalmente de otro individuo” (Simmel, 1907 :300-400).

Su tesis central es que la sociedad industrializada moderna ha liberado al individuo de las ataduras y restricciones con que lo tenían encadenado los sistemas económicos anteriores pero la sociedad capitalista industrializada ha comprado su nueva libertad al precio de mayor aislamiento.

Siguiendo con el legado marxista, *Lukács* (1923) analiza cómo el sistema de mercado capitalista con su estructura de mercancía transforma la naturaleza de las relaciones sociales entre las personas en relaciones entre cosas. Las relaciones adquieren de esa manera un estado fantasmal de ser cosas que en su estricta conformidad a la ley, aparentemente total, cubre la huella de su esencia original, o sea, una relación entre seres humanos. Los individuos perderían su capacidad para ponerse en contacto espontáneo adquiriendo sus relaciones un carácter puramente instrumental.

Mientras que *Lukács* analiza la reificación-enajenación desde la estructura del objeto, *Marcuse* lo hace desde la estructura del sujeto, señalando un proceso de subjetivación y abstracción de las relaciones sociales y económicas que intervienen en la cultura. Para el autor, el hombre unidimensional es el hombre perfectamente enajenado y no se explica a través de la explotación en el trabajo sino del sometimiento a la indoctrinación de los medios de comunicación de masas que coartan la libertad, adquiriendo los procesos intelectuales una sola dimensión. (Marcuse, 1964 :2)

En esta misma corriente (análisis de sociedad de masas) encontramos a *Wright Mills*, quien profundiza sobre cómo la tendencia a convertir todo en mercancía invade aspectos de la personalidad. En una sociedad dominada no sólo por el mercado sino por su ideología, la mercadotecnia tiene una especial influencia sobre el personal burocrático-administrativo, quienes aprenden a vender sus *skills* como una mercancía más. “De esta manera, la gente pasiva es cada vez más numerosa, al mismo tiempo que un número cada vez menor obtiene un mayor poder al ocupar puestos altos en las burocracias” (Wright, 1962 :322).

Mientras que los estados psicológicos desempeñan un papel poco importante en las teorías de enfoque sistémico o estructural por hacer mayor hincapié en los procesos sociales, para la sociología de orientación empírica el estado psicológico de enajenación o separación del individuo desempeña un papel importante. Antes de pasar a dicha corriente retomaremos aportes de *Habermas* que integra componentes tanto sistémicos-estructurales con del mundo de vida para explicar la alienación como componente de la personalidad.

Nos interesa rescatar de su propuesta la diferencia señalada entre individuación e individualización. Mientras que el primer término (individuación) se refiere a la mayor libertad proveniente de convenciones menos rígidas que permiten grados de autonomía personal mayor y un mayor número de redes e interacciones lingüísticamente mediados; el segundo proceso (individualización) llevaría al individuo al aislamiento, experimentando la falta de sentido y alienación. (Habermas, J, 1989, 1990, 1999b).

La individuación se explica a través de la mayor racionalización del mundo de vida que acompaña la mayor complejización del sistema social; mientras que el proceso de individualización se daría por el desacoplamiento entre estos componentes y la colonización del sistema social al mundo de vida.

Los problemas en la reproducción de los componentes del mundo de vida (cultura, sociedad y personalidad), derivados de dicha colonización, despoja al individuo de la dimensión normativa convirtiéndolo en dependiente y regulado por medios no-lingüísticos, empujándolo a su entorno. (Habermas, 1999^a :203)

Para terminar con esta síntesis teórica se retoma la corriente de orientación empírica retomando a Erich Fromm quien propone la enajenación como la experiencia de la persona que se siente ajena. “La persona enajenada ha perdido contacto consigo misma, y con cualquier otra persona. Se experimenta a sí misma y a los demás como se experimentan las cosas, con los sentidos y con el sentido común, pero al mismo tiempo sin relacionarse consigo misma y con el mundo exterior productivamente” (Fromm, 1955 :120-121). Este estado es retomado desde la teoría de la personalidad, donde el autor analiza los impactos en la salud mental y la afectación en (lo que considera) necesidades humanas: establecer relaciones sociales con los demás, ser activos, tener raíces fijas, identidad propia y orientación. En esta misma corriente de orientación empírica encontramos la teoría de Seeman (1961) quien destaca cinco dimensiones psicológicas de la enajenación: la impotencia, falta de significado, falta de normas, aislamiento con otras personas y aislamiento de sí mismo.

Nuestra definición teórica general no partirá de enfoques sobre la enajenación centrados en explicarla a partir del egoísmo (Rousseau) o las tendencias a conductas anómicas de los individuos (Durkheim); sino que se tomará a dicho estado como consecuencia de un modelo capitalista de naturaleza enajenante. En este sentido, se asumirá que las causas profundas de dichos procesos se enclavan en procesos estructurales, sea de naturaleza materialista o desde el enfoque más culturalista (desarrollado por los teóricos críticos) procesos que en el sentido estricto quedarán fuera de nuestro análisis.

Nuestro objetivo será entonces, analizar algunos efectos marginales frente a la mayor participación o mayor pasividad de algunos trabajadores, en un colectivo que comparte una misma posición objetiva respecto a lo enajenante, es decir, la misma situación frente a las máquinas, materias primas, tecnología y relaciones con la propiedad.

La variable dependiente Y:

“Delimitación teórica: construcción de nuestro propio indicador”,

En el presente trabajo se tomará la no participación de los trabajadores en instancias colectivas como indicador de mayor grado de enajenación que los trabajadores que sí participan.

Dicha opción, parte del enfoque sobre el poder comunicativo que otorga a la política deliberativa en espacios públicos un rol central en la construcción de una intersubjetividad, canalizando los conflictos y las diferencias sin llegar a aislar a los individuos entre sí o vincularlos únicamente a través de un vínculo instrumental-funcional.

Habermas propone que sin la integración social en espacios compartidos es más probable obtener conductas anómicas. “En estos casos, los actores ya no pueden cubrir la necesidad de coordinación que las situaciones nuevas plantean, y siendo que las pertenencias a grupos legítimamente reguladas ya no bastan, el recurso de ‘solidaridad’ se hace escaso” (Habermas, 1999a :200)

Siguiendo con este planteo, nuestra variable dependiente será la “participación en asambleas y distintas instancias colectivas” (*‘particip’*) lo que se mantiene podrá facilitar una renovación del acervo cultural colectivo, sin el cual se observa una pérdida de sentido manifestado en crisis de legitimación y orientación.

Para la construcción de la variable dummy *‘particip’* (0=*‘no participa’*, 1=*‘participa’*) se utilizaron dos criterios:

1. encuesta: remodificación de la pregunta sobre el “grado de participación en instancias colectivas” que contaba con cinco opciones de respuesta: muy baja, baja, media, alta, muy alta. Se reagruparon los que contestaron ‘muy baja’/‘baja’ en la categoría “0-no participa” y los que contestaron ‘alta’/‘muy alta’ en la categoría “1-participa”.

2. observación directa sobre la asistencia de los trabajadores a instancias colectivas durante el último año³, la observación muestra total concordancia con el criterio de clasificación anterior y permite establecer un nuevo criterio de clasificación para los trabajadores que evaluaron su participación como “media” según asistencia/no asistencia a dichas instancias.

Se hace relevante aclarar que tanto la participación como la enajenación se proponen como procesos dinámicos, relacionales y dialécticos, comprendidos

³ Trabajo de ‘incubación’ universitaria

no como estados absolutos sino relativos. La ‘fijación’ de dichos estados en categorías dicotómicas se realiza solamente con fines prácticos para permitir la exploración de los datos y el análisis a través de la técnica de regresión logística.

Por otro lado, conviene explicitar que el tomar la participación de instancias colectivas como indicador del estado de mayor o menor enajenación no se sostiene a partir de la idealización de la naturaleza de dichos espacios, desde donde muchas veces se construyen las propias pautas de exclusión hacia el resto; sino de la necesidad de socialización de los miembros de un mundo de vida para enfrentar las nuevas situaciones que se producen en la dimensión del tiempo histórico.

A pesar de que dichas instancias colectivas puedan contener, o no, dinámicas perversas, se sostendrá desde una perspectiva habermasiana que la conexión con los estados del mundo ya existentes es la única manera de buscar sintonizar las vidas individuales con las formas de vida colectivas y también facilitar a las generaciones siguientes la adquisición de capacidades generalizadas de acción.

A partir de Mills se toma la distinción entre procesos de enajenación y la ‘falta de satisfacción en el trabajo’, indicador que ha sido frecuente en los estudios sociológicos de la industria tradicional. A partir de los datos recabados observamos que la satisfacción con el proyecto productivo de recuperación no se relaciona directamente con ser activo en él.

Tabla 1. Participación en instancias colectivas y satisfacción con el proyecto.

Satisfacción con el proyecto	Participación:		Total
	No participa	Participa	
Muy alta	2	5	7
Alta	13	12	25
media	5	7	12
Baja	2	5	7
Muy baja	1	0	1
Total	23	29	52

Elaboración propia

Independientemente a la satisfacción personal, la perturbación en los procesos de socialización y las capacidades interactivas se manifiestan generalizadamente en fenómenos de alienación. “En estos casos las capacidades de los actores no bastan a mantener en pie la intersubjetividad de situaciones de acción definidas en común. El sistema de la personalidad sólo puede salvaguardar ya su identidad recurriendo a estrategias defensivas que mermam su capacidad de participar en interacciones manteniendo despierto el sentido de la realidad”. (Habermas, 1999a: 201)

Las variables independientes X *

1. El Sexo ('sexo)

“Una identidad de obreros curtidores construida en basa a pautas masculinas”

Las teorías de género sostienen que existe una discriminación estructural hacia las mujeres que se expresa tanto a nivel macro social como micro social a nivel organizacional, donde se ven reducidos los espacios en los que estas puedan participar e incidir. Los caminos que recorren estos estudios revelan que nuestra identidad y comportamiento no está determinada por el sexo biológico ni obedece a una “esencia” femenina o masculina, sino que responde a un proceso de construcción social producto de la interacción del sujeto a partir de sus experiencias, mitos, ritos y costumbres impuestos a cada uno de los géneros.

En nuestro estudio, dado que la unidad cooperativa es una curtiembre, esta hipótesis se refuerza ante la construcción de una ‘identidad con componentes altamente masculinizados’. El trabajo del curtidor refuerza mitos de fuerza y capacidad de trabajar en condiciones climáticas adversas, dadas sus características reales.

El indicador de sexo (mujeres-hombres) se incluiría bajo la hipótesis de que las mujeres dentro del emprendimiento ocupan un lugar periférico, lo que podría expresarse en una baja participación en los lugares donde se toman las decisiones colectivas.

Al observar los datos encontramos que la discriminación opera sobre todo en el acceso de las mujeres a la curtiembre, por lo que sólo encontramos 8 de ellas en el emprendimiento. Por esta razón, para evitar números pequeños y dado que, según los datos, no parecería existir una asociación relevante entre el sexo y la participación se decide dejar afuera del modelo dicha variable.

Tabla 2. Participación según sexo

sexo	No participa	participa	Total
femenino	3	5	8
masculino	24	24	48
Total	27	29	56

Elaboración propia

2. Número de integrantes en el hogar: “Hogarint”

“Cuando la producción y reproducción se encuentran”

* En el anexo 1 se presentan las tablas divariadas, con porcentajes, entre las variables independientes y la variable dependiente.

Muchos análisis son los que intentan relacionar la vida en el mundo de la producción y la reproducción. Nos interesa reconstruir y analizar ese proceso para evaluar en qué medida las estrategias colectivas en el ámbito productivo también se ven influenciadas con las luchas en el seno de la unidad doméstica, y con ello, con las demás estrategias de reproducción social.

Nuestra hipótesis será que en especial en un contexto de precarización laboral, como lo es el caso en estudio, las distintas situaciones familiares y estrategias de sobrevivencia que de ellas se desatan, se relacionan con el tiempo disponible del trabajador para participar en asambleas o reuniones que muchas veces se convocan fuera del horario de trabajo.

En este sentido, el indicador será la cantidad de integrantes en el hogar (*'hogarint'*) y la hipótesis será que a mayor cantidad de miembros en el hogar del trabajador menores serán las probabilidades de que este pueda participar activamente en las instancias de gestión colectivas del emprendimiento.

3. Participación de espacios de coordinación ("*Coordina*")

"Las estructuras intermedias como motivación a la participación general"

En el 2007 se generó en la cooperativa una instancia intermedia entre la directiva y los cooperativistas, conformada por 'coordinadores' de áreas de trabajo. El objetivo de dicho espacio fue en un primer momento motivar a un círculo de trabajadores a ser más activos en la toma de decisiones, otorgándoles ciertas responsabilidades y reconocimiento a partir de la consolidación de un espacio reducido donde socializar mayor información.

Las teorías de la motivación organizacional y ciencias del comportamiento (ej. Herzberg 1959, 1971) son muchas y apuntan a generar políticas que contribuyan a alcanzar mayor grado de compromiso de los trabajadores en un proceso que activa, orienta y dinamiza su participación a nivel general a partir de una mayor socialización de la información.

Es desde esta perspectiva que se justifica incluir la variable de pertenencia al espacio de coordinadores, bajo la hipótesis que aquellos trabajadores activos en este espacio será más probable que se involucren y participen en la gestión general e instancias colectivas de la cooperativa.

Las categorías de nuestro indicador será la no participación ("0") o participación ("1") del espacio de coordinadores.

4. Percepción sobre las mayores limitantes del proyecto productivo: "*causas*"

“Mientras más lejos mejor”

Como última variable se incluirá la percepción que los trabajadores tienen sobre el origen de las máximas limitantes a la hora de lograr la viabilidad económica del proyecto productivo.

Para ello, se realizó mediante la encuesta la pregunta abierta ¿Cuál considera el problema más grande para la recuperación de la unidad productiva? Encontrando respuestas de dos naturalezas: causas que se refieren a:

1. limitantes internas (falta de : unidad, conocimientos y capacitación, conciencia, desorganización, cultura participativa)
2. causas externas al emprendimiento (falta de políticas de Estado, falta de capital de giro disponible, competencia desleal en el mercado).

En la revisión bibliográfica realizada la mayoría de los enfoques hacen referencia a que la falta de participación y la enajenación de los trabajadores guarda una especial vinculación con la generación de impotencia proveniente del componente estructural.

Marx advierte que en el mercado de la sociedad capitalista las leyes económicas aparecen como impersonales y objetivas por lo que el individuo no las entiende y se siente impotente frente a poderes que no conoce y que no puede entender ni cambiar. En este proceso sólo utiliza una fracción de sus conocimientos y capacidades por ser ajeno a su actividad y los productos resultantes de ella, ya que son vendidos por otros, quienes se apropian de las ganancias (plusvalía).

En el caso en estudio, si bien no existe la figura del ‘patrón’, al trabajar a fação, los trabajadores tampoco tienen posibilidades de apropiarse de las ganancias de su trabajo. Sin embargo, nuestra hipótesis es que las causas de los procesos enajenantes objetivos no coinciden con las experiencias psicológicas del individuo. De esta manera, se espera que sea frente a la identificación de limitantes internas más que externas que los trabajadores encuentren menos incentivo para participar en la propia organización, presentando conductas enajenantes.

5. Educación formal: “edu”

La inclusión de esta variable en el modelo se sostendrá según dos vertientes :

1) Las teorías del capital humano (Katzman, 1999) según las que podríamos esperar que, a mayor nivel educativo las personas cuenten con mayores recursos y habilidades de comunicación que faciliten su participación en instancias colectivas, ya que la mayor instrucción permitiría adquirir capacidades que reducen el riesgo de manipulación, estimulando la crítica e independencia del pensamiento.

2) Por otro lado, la propuesta de Wright Mills sobre la tendencia de la sociedad capitalista a transformarlo todo en mercancía, advierte una dirección contraria en su análisis de los oficinistas. Según este autor, los funcionarios jerárquicos-administrativos (que en general presentan un nivel de educación formal mayor al de los operarios), si bien ocupan una posición similar de dependencia a la del trabajador manual, teniendo ambos escaso poder de modificar los planes del capitalista, estos se sienten diferentes dado su mayor grado de educación y la adquisición de ciertas 'capacidades' que el autor explica como aprendizaje de vender su 'personalidad social'. (Wright, 1962 :225).

Desde esta visión, la mayor educación formal no facilita procesos contrarios a la enajenación, sino que encuentra nuevas características.

En lo que refiere al indicador de educación, encontramos que los trabajadores presentan desde primaria incompleta hasta secundaria incompleta o algunos años cursados en la UTU, por lo que se reagrupó la información en tres categorías: primaria incompleta, primaria completa, educación de nivel secundario.

Tabla 3 . Frecuencia y distribución de la educación formal en trabajadores de Uruven

Educación	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Primaria incompleta	8	14.29	14.29
Primaria completa	19	33.93	48.21
Educación de nivel medio	29	51.79	100.00
Total	56	100.00	

Elaboración propia

Resumen de variables y Modelización :

Según lo desarrollado hasta el momento, se presentan las características de nuestra variable dependiente y las variables independientes.

Tabla 4. Resumen de variables a ser utilizadas en el análisis

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max	Signo según hipótesis
particip	56	.5178571	.5042031	0	1	
Edu	55	2.363636	.7293741	1	3	+
hogarint	56	3.803571	1.813281	1	8	-
coordina	56	.2321429	.4260205	0	1	+
Causas	56	1.410714	.4964157	1	2	+

Elaboración propia

Un primer análisis bivariado de correlaciones nos muestra que salvo la educación (se analizará más adelante), el resto de las variables ('hogarint', 'coordina' y 'causas') parecen tener correlación con la variable dependiente, pero no entre ellas, por lo que no parecen haber problemas de multicolinealidad graves⁴.

⁴ La correlación más importante entre ellas se encuentra entre la educación y el número de integrantes del hogar, cuestión que no es llamativa dadas las características demográficas de nuestro país. Recordemos que en Uruguay existe la infantilización de la pobreza explicado demográficamente por la diferente tasa

Tabla 5. Análisis de correlaciones bivariadas

	particip	Edu	hogarint	coordina	causas
particip	1.0000				
Edu	0.0062	1.0000			
hogarint	-0.3043	-0.1498	1.0000		
coordina	0.4459	0.0660	0.0130	1.0000	
causas	0.2971	0.0692	-0.1107	-0.0292	1.0000

Elaboración propia

A continuación se presenta el resultado de nuestro primer modelo de regresión logística, al cual se incluyen todas las variables relevantes según las hipótesis presentadas.

Tabla 6. Modelo I de regresión logística

Logistic regression				Number of obs =	56
				LR chi2(5) =	27.17
				Prob > chi2 =	0.0001
Log likelihood = -25.196477				Pseudo R2 =	0.3503
particip	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]
_ledu_2	.124099	1.07802	0.12	0.908	-1.988782 2.23698
_ledu_3	-.5165504	.9974702	-0.52	0.605	-2.471556 1.438455
hogarint	-.5876134	.2493715	-2.36	0.018	-1.076373 -0.0988541
coordina	3.880427	1.262694	3.07	0.002	1.405592 6.355262
causas	1.779913	.7412961	2.40	0.016	.3269998 3.232827
_cons	-.6986927	1.505488	-0.46	0.643	-3.649396 2.25201

Elaboración propia

El número de observaciones es de 56 casos. El modelo en general muestra un LR χ^2 de 27.17 con 5 grados de libertad y es aparentemente significativo, mientras que los coeficientes, según los resultados de Z, aparecen como significativos al 95% de significancia a excepción de los coeficientes de educación, lo que se corrobora con el Wald test (ver anexo II).

Análisis del modelo final:

Nuestro modelo final puede representarse de la siguiente manera:

$$P = \frac{1}{1 + e^{-(-0.89 + -0.56 (\text{hogarint}) + 3.76 (\text{coordina}) + 1.69 (\text{causas}) + \epsilon)}}$$

de natalidad entre los sectores más pobres y los más ricos. Siendo que mientras en uno la tasa de natalidad llega a 7, en otros no llega a 2. Sabiendo que los sectores más pobres son los que presentan menor educación formal, entonces no es de asombrarse que exista una relación inversa entre No de integrantes y grado de educación formal.

Es a partir de él que a continuación se presentan los resultados del Wald test⁵ para cada uno de los parámetros:

Tabla 12. Resultados del Wald test para cada parámetro

	hogarint	coordina	causas
chi2(1)	5.39	9.27	5.55
Prob > chi2	0.0202	0.0023	0.0185

Elaboración propia

Se observa que en todos los casos puede refutarse la hipótesis nula de independencia $B = 0$, por lo que podemos concluir que todas las variables influyen significativamente en el modelo.

Para observar el factor de cambio en los Odds se presenta a continuación un resumen de los coeficientes y los odds ratios

Tabla 13. Coeficientes, Odd Ratios y Cambio en Odds Ratios como variable estandarizada

particip	b	z	P> z	e^b	e^bStdX	SDofX
hogarint	-0.55764	-2.322	0.020	0.5726	0.3638	1.8133
Coordina	3.75853	3.045	0.002	42.8855	4.9590	0.4260
causas	1.68772	2.355	0.019	5.4071	2.3113	0.4964

Elaboración propia

Evaluación de la idoneidad del modelo

La evaluación de la idoneidad se realizará de tres maneras: 1) analizando medidas de la bondad de ajuste, 2) a través de medidas de eficacia predictiva y 3) detección de alteraciones en la bondad de ajuste del modelo.

1) Medidas de la bondad de ajuste:

Pseudo-R² y el Logaritmo de Verosimilitud:

$$\text{Pseudo-R}^2 = \frac{\text{chi} - |\text{I}|}{(\text{chi} - |\text{I}| + n)} = 0.3410$$

$$R_L = \frac{[-2 \ln L_{m_0} - (2 \ln L_m)]}{-2 \ln L_{m_0}} = \frac{[-2 \cdot 38,78052 - (2 \cdot 25,555651)]}{-2 \cdot 38,78052} = 0.3410$$

Coinciden el G y el Pseudo-R²; siendo que como los valores varían para ambas medidas entre 0 a 1, la bondad de ajuste de nuestro modelo aparece como una asociación moderada entre la participación y las variables independientes incluidas en el modelo.

Los resultados del **McFadden's R²** también coinciden:

Log-Lik Intercept Only:	-38.781	Log-Lik Full Model:	-25.556
D(52):	51.111	LR(3):	26.450
		Prob > LR:	0.000
McFadden's R2:	0.341	McFadden's Adj R2:	0.238

⁵ El estadístico de Wald [(coeficiente/Error estándar)²] confronta los resultados estandarizados con la hipótesis nula de independencia.

Maximum Likelihood R2:	0.376	Cragg & Uhler's R2:	0.502
McKelvey and Zavoina's R2:	0.570	Efron's R2:	0.408
Variance of y*:	7.645	Variance of error:	3.290
Count R2:	0.786	Adj Count R2:	0.556
AIC:	1.056	AIC*n:	59.111
BIC:	-158.207	BIC':	-14.374

La prueba de Pearson muestra la bondad de ajuste basándose en la medición del nivel de discordancia comparando en las covariables (determinadas por las combinaciones de valores posibles), el número de respuestas observados con las predichas por el modelo. En nuestro caso, se han calculado 25 patrones de covariables, lo que permite estimar un valor de la prueba de Pearson con 21 grados de libertad [gl: número de patrones (25)- número de variables +1 (-3+1)] de: 19.03, siendo el valor de significación estadística de 0.5831. Este resultado es indicativo de una adecuada bondad de ajuste del modelo seleccionado a los datos.

Mediante la **prueba de Hosmer-Lemeshow**: Se agrupan los datos en 10 grupos de probabilidad estimada, obteniendo los siguientes resultados: Hosmer-Lemeshow $\chi^2(8) = 7.62$, Prob > $\chi^2 = 0.4710$, lo que nuevamente es indicativo de una adecuada bondad de ajuste del modelo a los datos.

2. Medidas de la eficacia predictiva del modelo:

Otra manera de corroborar la bondad de ajuste de nuestro modelo es tabulando los valores estimados y los observados como se presenta en la tabla a continuación.

14. Tabla Participación observada y estimada: (Y=Participa) ≥ 0.5

Valores Estimados:			
Valores observados:	no participa	Participa	Porcentaje
No participa	21	6	77,8%
Participa	5	24	82,8%
Porcentaje	46,4%	53,6%	80,4%

Elaboración propia

Tanto el valor predictivo, la sensibilidad (82,80%) así como la especificidad (77,80%) del modelo se presentan con valores altos, por lo que se clasifica adecuadamente a los trabajadores que participan de instancias colectivas así como los que no lo hacen.

Tabla 15. Análisis de la valoración de la eficacia predictiva del modelo:

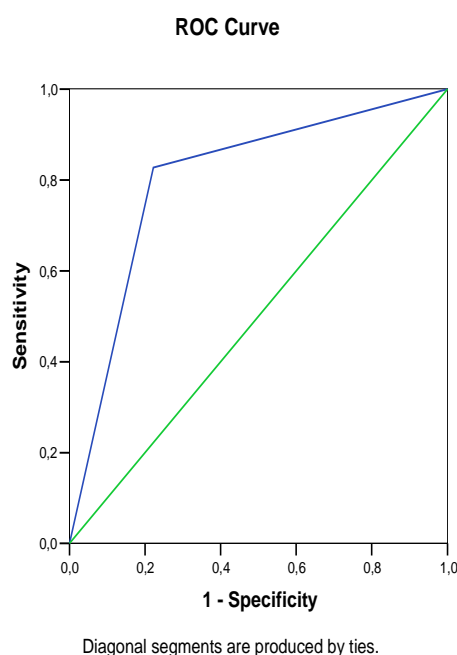
	%	
Sensibilidad del modelo	82,80%	S=24/29
Especificidad del modelo	77,80%	E=21/27
Proporción de falsos positivos	22,22%	PFPP=6/27

Proporción de falsos negativos	17,24%	PFN=5/29
Valor predictivo positivo	80,00%	VPP=24/30
Valor predictivo negativo	80,77%	VPN=21/26

Elaboración propia

La eficacia del modelo también puede visualizarse a través de la curva ROC, la cual evalúa gráficamente la capacidad del modelo para discriminar entre trabajadores que participan y que no participan en función de los diferentes valores de la probabilidad umbral. El valor del área bajo la curva predictiva en el modelo seleccionado es de 0.803 lo que, considerando que el valor máximo posible es 1, indica una capacidad predictiva alta.

Gráfico 1. Curva ROC



Revisando algunos supuestos:

Para terminar este análisis se revisarán dos supuestos:

1. Correcta especificación del modelo
2. Inexistencia de multicolinealidad perfecta o correlación entre variables independientes.

1. Para la detección de errores de especificación pueden utilizarse los valores estimados ($\hat{_}$) y los valores estimados al cuadrado ($\hat{_}^2$) como los nuevos predictores para reconstruir el modelo. En un modelo bien especificado, la variables de los valores estimados debería ser un predictor estadísticamente significativo. Por otro lado, la variable de valores estimados al cuadrado no debería tener poder predictivo, a no ser por casualidad. Como el cuadro a continuación muestra, en nuestro modelo el “ $\hat{_}$ ” es significativo, mientras que

el “_hatsq” no lo es, por lo que podemos concluir que aparentemente estaría bien especificado.

Tabla 16. Regresión logística con valores estimados simples y al cuadrado en los parámetros

Logistic regression		Number of obs = 56				
		LR chi2(2) = 27.54				
		Prob > chi2 = 0.0000				
Log likelihood = -25.010598		Pseudo R2 = 0.3551				

particip	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	

_hat	1.075752	.3156109	3.41	0.001	.457166	1.694338
_hatsq	.1610699	.1554217	1.04	0.300	-.143551	.4656907
_cons	-.2469662	.4217034	-0.59	0.558	-1.07349	.5795572

Elaboración propia

2. El segundo supuesto que se revisará es el de la multicolinealidad o correlación múltiple entre las variables independientes. Para ello se calcula la tolerancia (*tolerance*) y el VIF para cada variable independiente.

La tolerancia (indica cuanta colinealidad el análisis puede “tolerar”) para una variable es $1 - R^2$ (resultante de la regresión lineal con las otras variables independientes). Los valores posibles van de 0 a 1 (que indicaría la ausencia de correlación)

El VIF ($1/\text{tolerancia}$) es un indicador de cuanto el cambio del error Standard podría ser causado por la colinealidad y el valor 1 daría cuenta de 0 influencia.

Tabla 17. Cálculo de la Tolerancia y el VIF para variables independientes

Variable	VIF	Tolerancia	R cuadrado
hogarint	1.01	0.9876	0.0124
coordina	1.00	0.9991	0.0009
causas	1.01	0.9870	0.0130

Elaboración propia

El modelo parece no sufrir en absoluto problemas de multicolinealidad.

A modo de reflexión:

El presente trabajo intentó identificar algunos efectos marginales que ciertas variables podrían ejercer sobre la acción y participación en instancias colectivas por parte de los trabajadores de la cooperativa Uruven.

A partir de la participación en espacios colectivos, el enfoque teórico se planteó analizar ciertas cuestiones sobre la enajenación entendiendo que más allá del grado de satisfacción o insatisfacción que cada persona tenga sobre la organización y condiciones de su trabajo, la búsqueda de entendimiento y la actitud activa a generar condiciones de trabajo creativo, sólo es posible en el encuentro entre hablante y oyente, encontrándose a través de la ‘interacción’ y la construcción de un espacio común.

Una de las variables que se pensó sería influyente y resultó no serlo fue la educación formal. La razón fue que las diferencias que se proponía captar eran entre los extrabajadores dependientes y el personal con mayor grado de instrucción que ejercía tareas jerárquica-administrativas. Encontramos que luego de once años de 'ocupación productiva' sólo un persona del segundo grupo continúa en el emprendimiento, por lo que el grupo de trabajadores se presenta bastante homogéneo en instrucción formal (baja e intermedia)

En el análisis general de las unidades recuperadas por sus trabajadores se observa el mismo patrón de la deserción al proyecto de los más instruidos. Las causas son racionales ya que estos encuentran mayores oportunidades de inserción en el mercado de trabajo, pero podría analizarse desde Simmel, quien explica que la economía monetaria y el intelecto se basa en una neutralidad y falta de compromiso emocional.

La emocionalidad ,junto con los fines se empuja a un segundo plano, llevando a un "egoísmo ético" e "individualismo". El egoísmo se vuelve acción racional, no afectada por las emociones. Las tendencias colectivas son rechazadas de modo similar como irracionales. (Simmel. 1907 :494)

Al parecer, el sistema comunicativo del colectivo en estudio no depende tanto de la educación formal (de escaso alcance), sino del desarrollo de expresión dentro del propio grupo y el desarrollo de capacidades comunicativas a través de la práctica cotidiana⁶.

Por otro lado, nuestro modelo presenta que las cuestiones en el mundo reproductivo (tomadas a través de la cantidad de personas en el hogar) influyen sobre los trabajadores de Uruven, a la hora de tomar decisiones de mayor participación e involucramiento en la gestión y organización. Esto revela un área de análisis interesante entre las estrategias de sobrevivencia planteadas a nivel doméstico y el mundo laboral.

En otro sentido, la mayor probabilidad de participar en espacios colectivos generales, para aquellas personas que fueron elegidas como coordinadoras de área, puede interpretarse de dos maneras: por un lado, que el criterio de elección de los coordinadores por parte de los trabajadores haya tenido en cuenta de manera positiva la actitud más activa de las personas; por otro lado, que las políticas motivacionales dentro de la organización pueden generar mayor involucramiento a través de la creación de espacios intermedios donde generar mayor socialización de información y otorgar mayor responsabilidad a las personas.

⁶ "Aprender de los otros y con los otros sostendrá Vygotsky (1978). "En el desarrollo (del educando) toda función aparece dos veces: primero a nivel social y más tarde a nivel individual; primero entre personas (intersubjetiva) y después en el interior del propio educando (intrasubjetiva). Todas las funciones superiores de la inteligencia-sea la atención voluntaria, la memoria lógica, la formación de conceptos- se originan como relaciones entre los seres humanos" A lo cual Bruner (1984) añadirá que, si la reflexión es indudablemente una fase vital en todo auténtico proceso de aprendizaje, ella "es mucho más fácil de iniciar en compañía que en soledad". "El pensamiento comienza siendo un diálogo que después se hace interior". Sumado a estos argumentos, Paulo Freire postulará "el grupo es la célula educativa básica"" (tomado de Castro, Diego, 2005 :4).

Recordemos que para Marx, el hombre produce su propia vida y se autorrealiza por medio del *trabajo creativo*, utilizando sus capacidades al trabajar con materias primas y transformándolas en objetos sociales. Sin embargo, recordemos que esto sucede sólo cuando el trabajo es creativo, es decir, cuando: 1. el hombre hace 'de la actividad de su propia vida un objeto de su voluntad y conciencia, 2. si puede expresar sus capacidades en forma amplia, 3. se puede expresar su naturaleza social y 4. el trabajo no es simplemente un medio para mantener su subsistencia. El ideal del trabajo es representado por el hombre activo, conscientemente dispuesto que se realiza a sí mismo en un proceso social de producción, donde además la actividad pasa a ser una meta en sí misma. (Israel, 1988 :45)

La realidad, demuestra gran distancia con el ideal de trabajo presentada anteriormente. Al preguntarle a los trabajadores sobre las causas para la recuperación del trabajo, el 100 % de los casos contestó 'para mantener el trabajo y el medio de subsistencia', siendo que la mayoría de los trabajadores encuentran escasas o nulas chances de encontrar otro trabajo en el mercado de trabajo, dadas las características de su 'oficio' y el promedio de alta edad.⁷

Por último, si bien muchos de los enfoques teóricos sobre enajenación presentan que las limitantes estructurales y externas son las que generan impotencia llevando a la pasividad y alejamiento a las personas; podemos pensar a partir de nuestro modelo que la 'vivencia' de los conflictos internos son los que generan mayor impotencia y actitudes de aislamiento en los colectivos.

Blauner propone que, los trabajadores industriales están sumamente interesados en cuestiones concretas que abarcan el empleo y el control sobre los procesos de trabajo, pero están menos interesados en los aspectos más abstractos de la impotencia. (Blauner, 1962 :17)

Para Allardt, la impotencia sólo puede sentirse a partir de la discrepancia la cual se experimenta únicamente si los individuos tienen valores que les dicen que tienen derecho a usar sus recursos en términos que son iguales para todos, o por lo menos en términos que se pueden especificar. Sino podrían estar dispuestos a abstenerse de usarlos, aceptando una posición subordinada, siendo incapaces de experimentar impotencia.

A modo de conclusión, retomamos la idea marxista de que "en el mundo real de la práctica, la autoenajenación sólo puede expresarse en la relación real y práctica del hombre con sus semejantes. El medio a través del cual ocurre la enajenación es un medio práctico. Por lo tanto, a través del trabajo enajenado el hombre produce la relación entre él mismo y los demás hombres (Marx, 1927 vol 1,3 :91)

⁷ La exteriorización del trabajo que hace algo externo al trabajador y no parte de su naturaleza hace que el trabajador no se satisfaga en su trabajo sino que se niegue a sí mismo, experimenta desdicha en vez de bienestar, no desarrolla libremente sus energías mentales y físicas sino que está físicamente agotado y mentalmente abatido, su trabajo deja de ser voluntario para ser impuesto, obligatorio (Marx, 1927 Vol 1 y 3 :85).

Bibliografía:

- Agresti, Alan 1991 *Categorical Data Analysis*. John Wiley. New York.
- Blauner, R 1962 *Alienation and Freedom* Chicago: University of Chicago Press.
- Bourdieu, Pierre 1994 *Raisons pratiques*, Ed. du Seuil, París.
- Castro, Diego 2005 *Educación y Comunicación; en la formación Cooperativa*. Un encuentro necesario. Apuntes
- Demaris, Alfred 1992 *Logit Modeling. Practical Applications. Quantitative Applications in the Social Sciences*. Sage University Paper nº 86. Thousand Oaks. CA.
- Durkheim, Emile 1964 *The Division of Labor in Society*, trad G. Simpson (Nueva York: The Free Press).
- Ender, Phil 2005 “*Applied categorical & nonnormal Data Analysis*”. Graduate School for Education and Information Studies. UCLA. <http://www.gseis.ucla.edu/courses/ed231c/notes.html>
- Fromm, Erik 1955 *The Sane Society*. Londres Routledge & Kegan Paul Ltd, 1956; Nueva York: Holt, Rinehart y Winston, 1955.
- Habermas, Jürgen 1989 *El discurso filosófico de la modernidad*. Taurus, Madrid.
- Habermas, Jürgen 1990 *Pensamiento post metafísico*. Taurus, México.
- Habermas, Jürgen 1999a *Teoría de la acción comunicativa II*, crítica de la razón funcionalista. Taurus, Madrid.
- Habermas, Jürgen 1999b *La inclusión del otro*. Paidós, Barcelona.
- Herzberg, F., Mausner, B. y Snyderman, B.B., 1959 *The motivation to work*. New York, John Wiley.
- Herzberg 1971 F. *Le travail et la nature de l’homme*. París, EME.
- Hosmer, David W. & Stanley Lemeshow 2000 *Applied Logistic Regression*. Second Edition. John Wiley. New York.
- Israel, Joachim (1ª Ed. 1968) 1988 *La enajenación- de Marx a la sociología moderna: un análisis macrosociológico*. Fondo de Cultura Económica, Mexico.

Fajn, Gabriel 2006 “*Conflictos y movimientos sociales. Nuevas formas de acción y organización colectiva*” Apuntes Clase 11: fábricas y Empresas Recuperadas. Curso dictado en la Universidad de Buenos Aires.

Fajn, Gabriel (coord) 2003 *Fábricas y empresas recuperadas. Protesta social, autogestión y rupturas en la subjetividad*. (Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación, Ed del Instituto Movilizaor de Fondos Cooperativos)

Jovell, Albert J 1995 “*Análisis de regresión logística*”. Colección Cuadernos Metodológicos No 15. Centro de Investigaciones Sociológicas- CIS, Madrid.

Kaplun, Mario 1996 *El Comunicador Popular*. Lumen Humanitas. Buenos Aires.

Katzman, R., (Coord.) 1999 *Activos y Estructuras de Oportunidades*. Estudios sobre las raíces de la vulnerabilidad en Uruguay, PNUD-CEPAL, Montevideo.

Long, Scott and Freese, Jeremy 2005, *Regression Models for Categorical Outcomes Using Stata*. Second Edition. College Station, TX: Stata Press.

Lukács, Georg (1923) 1985 *Historia y conciencia de clase*, Grijalbo, México D.F.

Marcuse, Hebert 1964 *El hombre unidimensional*. Boston: Beacon Press, 1964 y Londres: Routledge & Kegan Paul Ltd.

Marx, Karl; Engels, Friedrich 1927 *Gesamtausgabe. Historich-Kritische Gesamtausgabe*, Marx-Engels Verlag Berlin. Varios Volúmenes.

Rebón, Julián 2004 *Desobedeciendo al desempleo- la experiencia de las empresas recuperadas* (Buenos Aires: Ediciones Picaso/ La Rosa Blindada).

Schaff, Adam 1965 *Marxismus und das menschliche Individuum*. Viena, Frankfurt, Zurich: Europa Verlag.

Simmel, George 1907 *La filosofía del dinero* Leipzig: Duncker & Humbolt.

Wright Mills 1962 *The Marxists* Nueva York: Dell Publishing Co.

Análisis bivariado con porcentajes entre candidatas a variables independientes con la variable dependiente

Tabla 1. Participación y educación

Participación dicotomizada	educación ordenada			Total
	primaria incomp	primaria completa	educación media	
no participa	4 50.00	9 47.37	14 50.00	27 49.0
participa	4 50.00	10 52.63	15 50.00	29 51
Total	8 100.00	19 100.00	29 100.00	56 100.00

Tabla 2. Participación y sexo

Participación dicotomizada	sexo		Total
	femenino	masculino	
no participa	3 37.50	24 50.00	27 48.21
participa	5 62.50	24 50.00	29 51.79
Total	8 100.00	48 100.00	56 100.00

Tabla 3. Participación y número de integrantes del hogar

No. int del hogar	participación dicotomizada		Total
	no partic	participa	
1	2 7.41	4 13.79	6 10.71
2	0 0.00	7 24.14	7 12.50
3	6 22.22	6 20.69	12 21.43
4	9 33.33	6 20.69	15 26.79
5	4 14.81	3 10.34	7 12.50
6	2 7.41	2 6.90	4 7.14
7	2	0	2

	7.41	0.00	3.57
8	2	1	3
	7.41	3.45	5.36
Total	27	29	56
	100.00	100.00	100.00

Tabla 4. Participación e integración al espacio de coordinadores

participación dicotomizada	coordinadores o directivos		Total
	no coord	coord	
no participa	26 60.47	1 7.69	27 48.21
participa	17 39.53	12 92.31	29 51.79
Total	43 100.00	13 100.00	56 100.00

Tabla 5. Participación y causas principales

participación dicotomizada	principal	problema	Total
	internos:	externos:	
no participa	20 60.61	7 30.43	27 48.21
participa	13 39.39	16 69.57	29 51.79
Total	33 100.00	23 100.00	56 100.00

ANEXO II

Wald test para c/ variable del Modelo I

1. Educación:

(1) _ledu_2 = 0

(2) _ledu_3 = 0

chi2(2) = 0.70

Prob > chi2 = 0.7050

2. No de integrantes en el hogar:

(1) hogarint = 0

chi2(1) = 5.55

Prob > chi2 = 0.0185

3. Pertenencia al espacio de coordinación:

(1) coordina = 0

chi2(1) = 9.44

Prob > chi2 = 0.0021

4. Causas donde encuentra las máximas limitantes para construir viabilidad:

(1) causas = 0

chi2(1) = 5.77

Prob > chi2 = 0.0163